



**MAP**

MINISTERIO DE  
ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA

*Avanzamos para ti*

**INFORME TRIMESTRAL  
JUNIO 2020**



**SISMAP**  
PODER EJECUTIVO

Sistema de Monitoreo  
de la Administración  
Pública

## **INFORME SISMAP PODER EJECUTIVO**

El SISMAP Poder Ejecutivo está orientado a monitorear la gestión de los entes y órganos del Poder Ejecutivo, a través Indicadores Básicos de Organización y Gestión (IBOG) clasificados en nueve (9) categorías relacionadas con los subsistemas de gestión de los recursos humanos, el fortalecimiento institucional y la calidad de la gestión y los servicios, las cuales están desplegadas en Sub-Indicadores Vinculados (SIV).

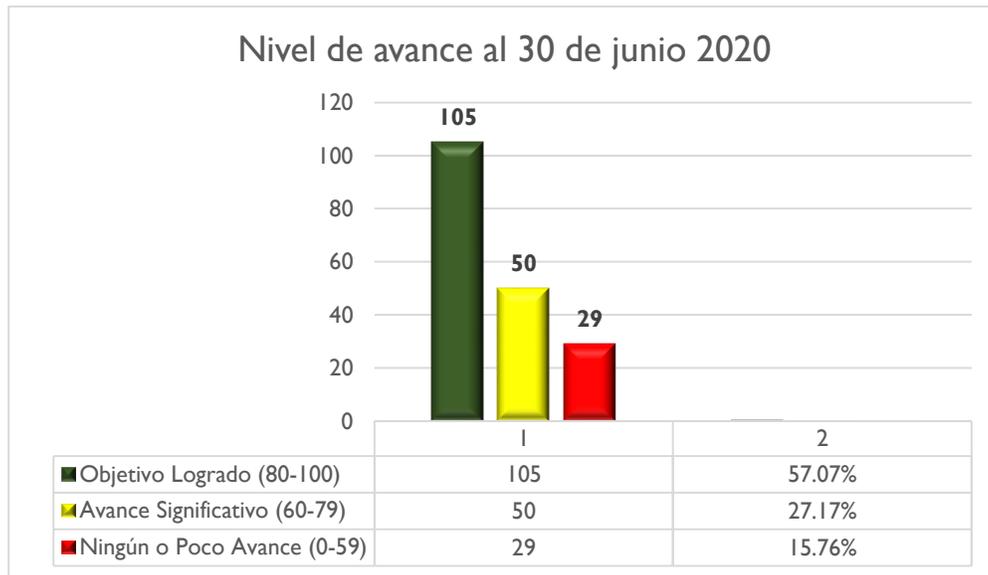
La *Dirección de Evaluación de la Gestión Institucional*, responsable a lo interno del MAP de la gestión operativa del SISMAP Poder Ejecutivo, elabora estos informes basados en cortes periódicos que reflejan el comportamiento de las instituciones, tanto a nivel del ranking general como en cada uno de los indicadores y sub indicadores; así como, la tendencia de los datos entre períodos, lo que permite implementar acciones para impulsar mejoras y motivar un mayor compromiso de las instituciones en seguir avanzando.

El presente informe abarca el período comprendido entre octubre y diciembre del 2020 y al momento de hacer el corte al final del período, un total de 184 organismos integraban el ranking, basado en el cumplimiento de los 9 Indicadores básicos desplegados en 27 subindicadores.

En algunos casos, aparecen instituciones a las que subindicadores específicos no les aplican, por una que otra normativa vinculada al organismo y, por tanto, los mismos no son tomados en cuenta para fines de ponderación del Indicador. Los niveles de avances en cada uno de los indicadores aparecen en los cuadros siguientes:

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

<b>Situación Actual al 30 de junio 2020</b>		
<b>Nivel de Avance General</b>	<b>No. de Instituciones por nivel</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Objetivo Logrado (80-100)</b>	105	57.07%
<b>Avance Significativo (60-79)</b>	50	27.17%
<b>Ningún o Poco Avance (0-59)</b>	29	15.76%



Este cálculo fue realizado en base a 184, sin embargo debido a que en ese momento la Dirección General de Bellas Artes y el Consejo Nacional de la Persona Envejeciente no estaban activas en todos los subindicadores las gráficas siguientes fueron realizadas en base a 183 instituciones, excepto los datos de los subindicadores: 01.1 Autodiagnóstico CAF, 01.3 Estandarización de Procesos, 04.1 Estructura Organizativa, 04.2 Manual de Organización y Funciones, 08.1 Plan de Capacitación, 09.2 Implicación de las unidades de RRHH en la gestión de las Relaciones Laborales y 09.5 Encuesta de Clima, los cuales al momento de la descarga de datos para el presente informe, presentaban 184 instituciones activas.

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

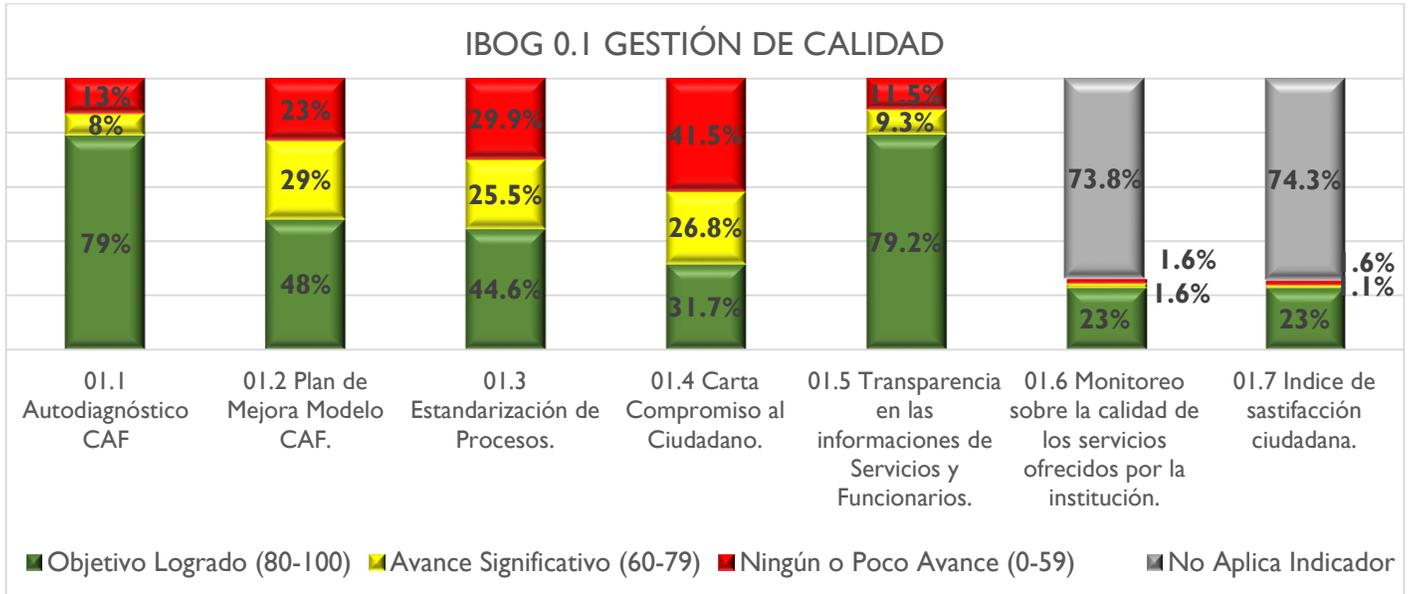
<b>AVANCES MOSTRADOS POR INDICADOR</b>								
<b>INDICADORES</b>	<b>Objetivo Logrado (80-100)</b>		<b>Avance Significativo (60-79)</b>		<b>Ningún o Poco Avance (0-59)</b>		<b>No Aplica Indicador</b>	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
<b>IBOG 01: GESTIÓN DE CALIDAD</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
01.1 Autodiagnóstico CAF.	145	79%	15	8%	24	13%	0	0%
01.2 Plan de Mejora Modelo CAF.	88	48%	53	29%	42	23%	0	0%
01.3 Estandarización de Procesos.	82	44.6%	47	25.5%	55	29.9%	0	0%
01.4 Carta Compromiso al Ciudadano.	58	31.7%	49	26.8%	76	41.5%	0	0%
01.5 Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios.	145	79.2%	17	9.3%	21	11.5%	0	0%
01.6 Monitoreo sobre la calidad de los servicios ofrecidos por la institución.	42	23%	3	1.6%	3	1.6%	135	73.8%
01.7 Índice de satisfacción ciudadana.	42	23%	2	1.1%	3	1.6%	136	74.3%
<b>IBOB 02: ORGANIZACIÓN DE LA FUNCION DE RRHH.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
02.1 Diagnóstico de la Función de RRHH.	162	89%	0	0%	21	11.5%	0	0%
05.2 Nivel de Implementación del Sistema de Carrera.	108	59%	16	9%	59	32%	0	0%
<b>IBOG 03. PLANIFICACION DE RRHH</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
03.1 Planificación de RRHH.	139	76%	0	0%	44	24%	0	0%
<b>IBOG 04. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
04.1 Estructura Organizativa.	142	77%	13	7%	29	16%	0	0%
04.2 Manual de Organización y Funciones.	120	65%	24	13%	40	22%	0	0%
04.3 Manual de Cargos elaborado.	101	55%	33	18%	49	27%	0	0%

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

<b>IBOG 05. GESTIÓN DEL EMPLEO.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
05.1 Concursos Públicos.	47	26%	7	4%	129	0%	0	0%
02.2 Nivel de Administración del Sistema de Carrera.	16	8.7%	58	31.7%	109	59.6%	0	0%
05.3 Absentismo.	157	86%	0	0%	26	14%	0	0%
05.4 Rotación.	157	86%	0	0%	26	14%	0	0%
05.5 Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP).	113	61.7%	5	2.7%	65	35.5%	0	0%
<b>IBOG 06. GESTIÓN DE LAS COMPENSACIONES.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
06.1 Escala Salarial aprobada.	127	69.4%	6	3.3%	50	27.3%	0	0%
<b>IBOG 07. GESTIÓN DEL RENDIMIENTO.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
07.1 Gestión de Acuerdos de desempeño.	133	73%	6	3%	44	24%	0	0%
07.2 Evaluación del Desempeño por Resultados y competencias.	127	69.4%	10	5.5%	45	24.6%	1	0.5%
<b>IBOG 08. GESTIÓN DEL DESARROLLO.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
08.1 Plan de Capacitación.	61	33.2%	91	49.5%	32	17.4%	0	0%
<b>IBOG 09. GESTIÓN DE LAS RELACIONES LABORALES Y SOCIALES.</b>	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
09.1 Asociación de Servidores Públicos.	58	32%	42	23%	83	45%	0	0.0%
09.2 Implicación de las unidades de RRHH en la gestión de las Relaciones Laborales.	133	72%	20	11%	31	17%	0	0%
09.3 Pago de Beneficios Laborales.	132	72.1%	8	4.4%	43	23.5%	0	0%
09.4 Implementación del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo.	141	77%	17	9%	25	14%	0	0%
09.5 Encuesta de Clima.	133	72%	14	8%	37	20%	0	0%

**RESUMEN DE RESULTADOS POR INDICADOR:**

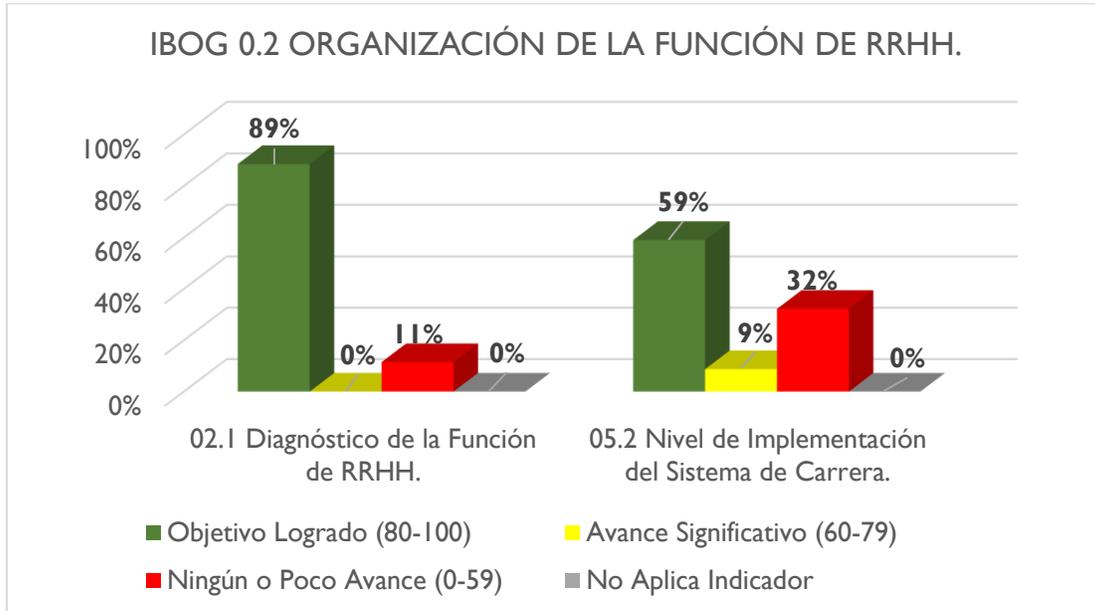
**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**



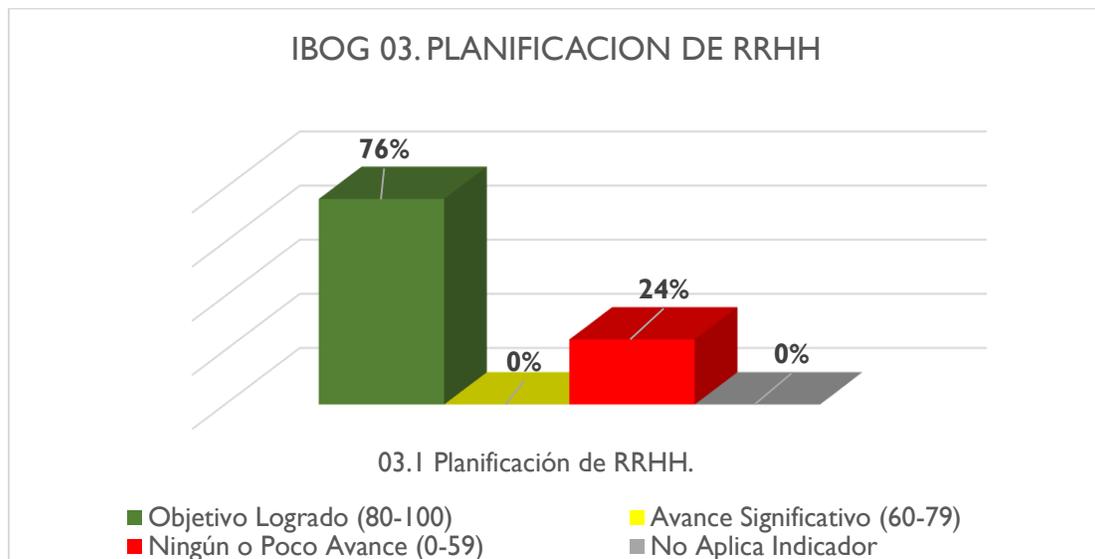
En el indicador de *01. Gestión de Calidad y Servicios*, el sub-indicador que muestra mayor avance en el período, respecto al *Objetivo Logrado* es el del *01.1 Autodiagnóstico CAF* con un 79%; seguido del *01.5 Transparencia en las informaciones de Servicios y Funcionarios*, con un 79.2% y el *01.2 Plan de Mejora Modelo CAF* con 48%. El menor avance estuvo reflejado en los indicadores de percepción sobre la calidad de los servicios, que fueron habilitados en este período: *01.7 Índice de Satisfacción Ciudadana* con 23% y *01.6 Monitoreo sobre la Calidad de los Servicios Ofrecidos por la Institución* con 23%.

Los indicadores *01.3 Estandarización de Procesos* y *01.4 Carta Compromiso al Ciudadano* lograron el 44.6% y 31.7%, respectivamente en el nivel *Objetivo Logrado*, lo que muestra que, en términos de *Gestión de Calidad*, las instituciones han venido avanzando en forma consistente.

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

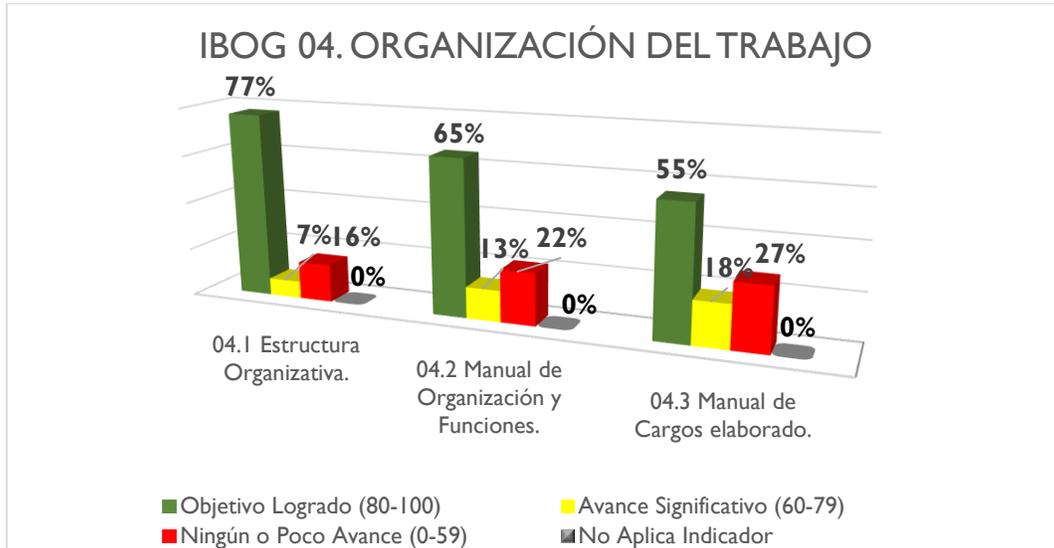


En el indicador 02. *Organización de la Función de RRHH*, muestra la disposición de las instituciones en fortalecer la gestión de personal, pues los subindicadores a través de los que se mide este indicador, muestran porcentajes satisfactorios en el I subindicador 02.1 *Diagnóstico de la Función de la Función de RRHH*, un 89%, y en el 02.2 *Nivel de Administración del Sistema de Carrera*, el 59% de las instituciones alcanzó el nivel óptimo de Objetivo Logrado y el 9% Significativo Avance.

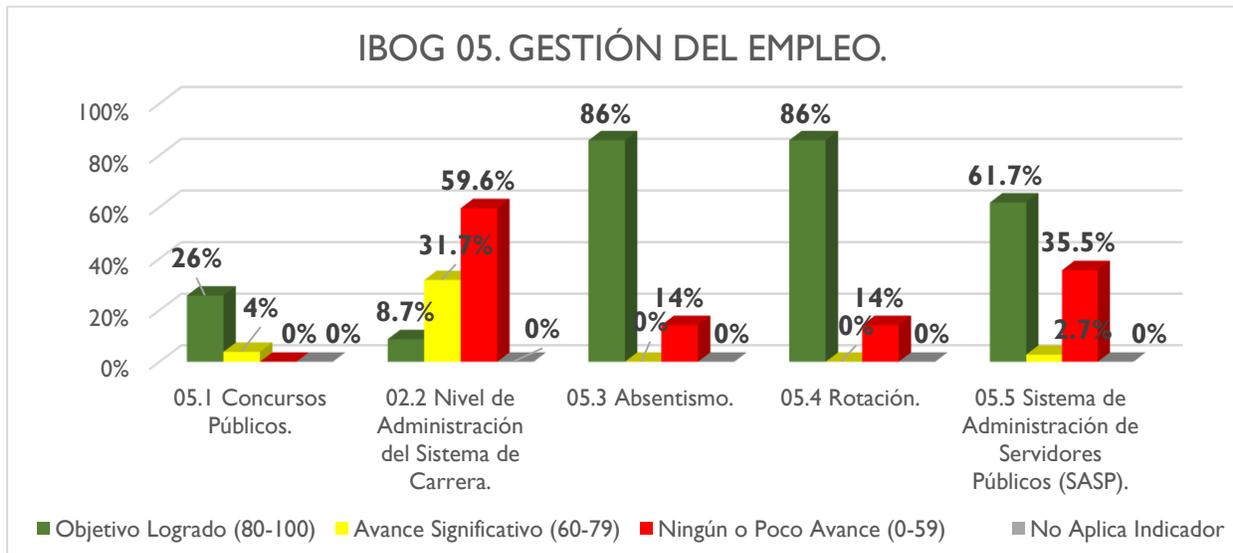


En el indicador 03.1 *Planificación de RRHH*, 76% de las instituciones trabajaron para lograr el objetivo y sólo un 24% permaneció con *Poco o Ningún Avance*.

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

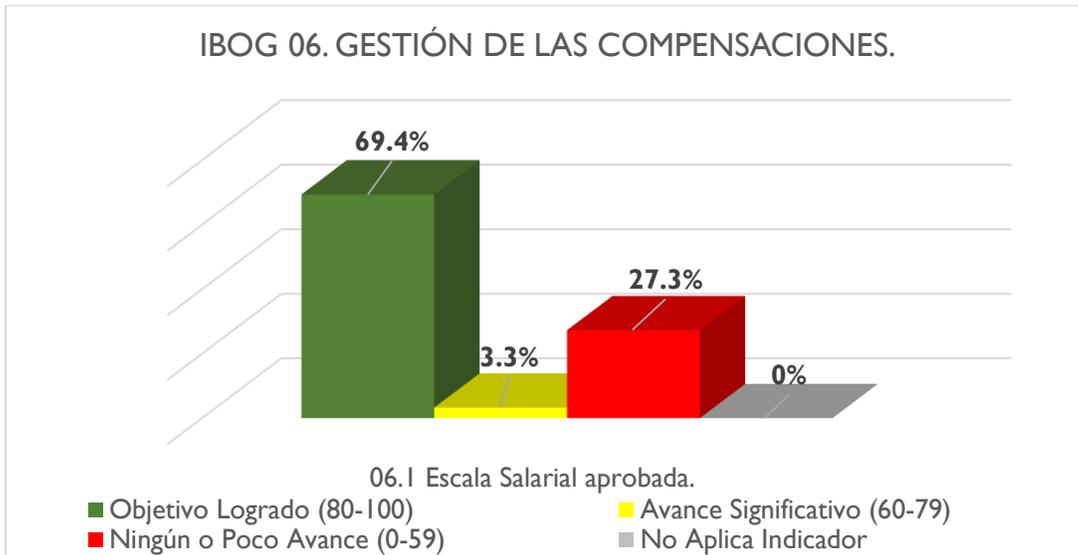


En el Indicador 04. *Organización del Trabajo*, el mayor nivel de avance lo logró el subindicador 04.1 *Estructura Organizativa* con un 77%, seguido del 04.2 *Manual de Organización y Funciones* con 65% y 04.3 *Manual de Cargos Elaborado* con un 55%; estos resultados demuestran que en materia de organización del trabajo, las instituciones públicas han logrado buenos avances.

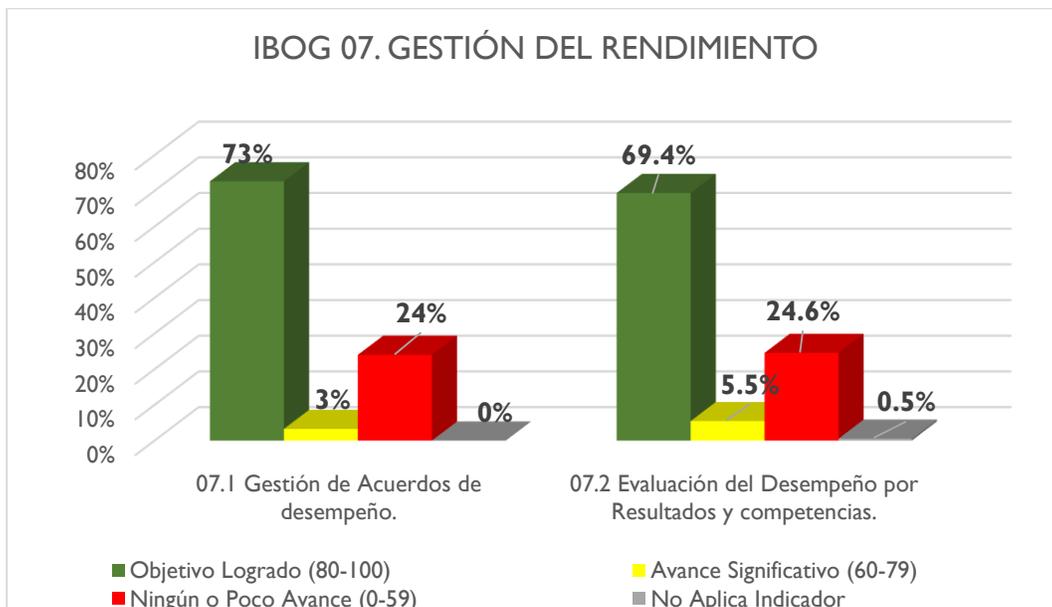


En el Indicador 05. *Gestión del Empleo*, integrado por varios subindicadores, los mayores avances en las instituciones hacia el objetivo logrado estuvieron en el 05.4 *Rotación* y 05.3 *Absentismo*, ambos alcanzando un 86%, seguidos del 05.5 *Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)* con 61.7%. El menor avance lo obtuvo el 05.2 *Nivel de Implementación del Sistema de Carrera* con tan sólo 8.7%. Seguido del 05.1 *Concursos Públicos* con 26%. En términos de estos resultados, es claro que las instituciones necesitan avanzar en la realización de los concursos públicos y la implementación del sistema de carrera.

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

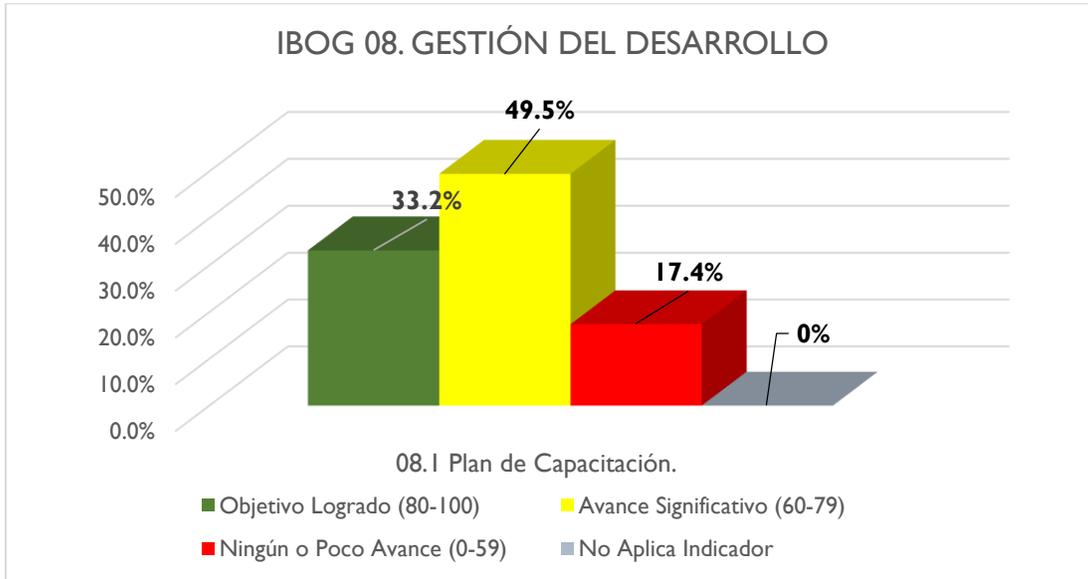


El Indicador 06. *Gestión de las Compensaciones*, en el subindicador *Escala Salarial* evidencia que el 69.4% de las instituciones alcanzó el objetivo y un 3.3% logró avance significativo.

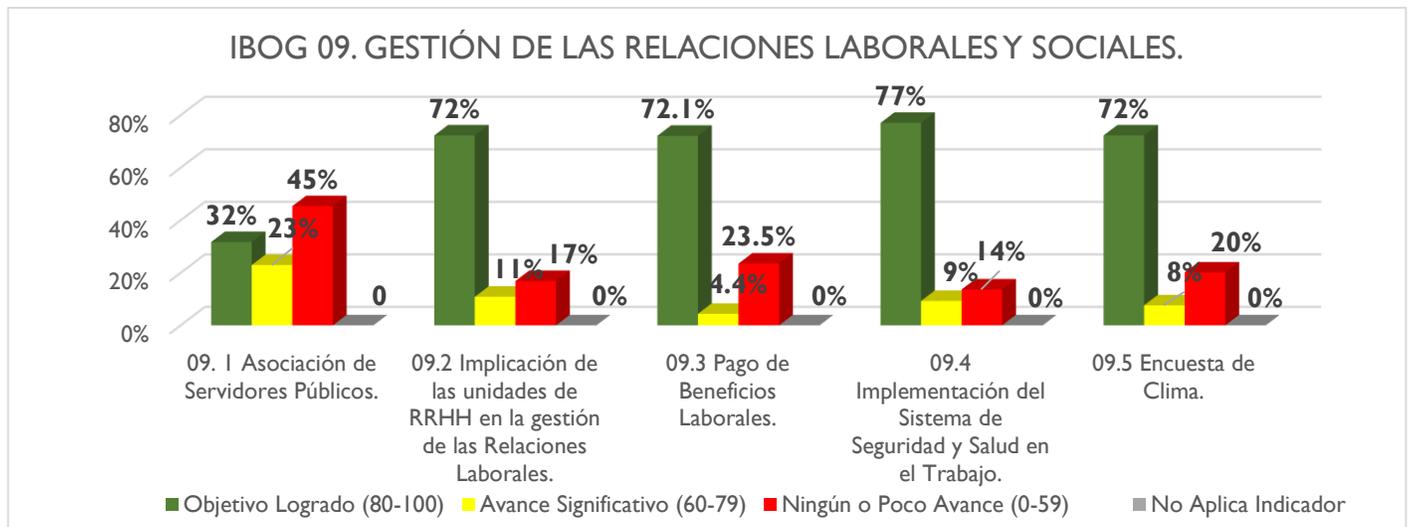


En el Indicador 07. *Gestión del Rendimiento* el indicador las instituciones muestran que han logrado avanzar en forma sostenida hasta el nivel de Objetivo Logrado, ya que el subindicador 07.01 *Gestión de Acuerdos de Desempeño* muestra un 73% y el 07.2 *Evaluación del Desempeño*, un 69.4% en ese renglón. No obstante, hay que señalar que en relación a la Evaluación del Desempeño, los datos reflejan lo sucedido el año anterior, pues los datos correspondientes al 2020 se mostrarán realmente en el primer trimestre del 2021.

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**



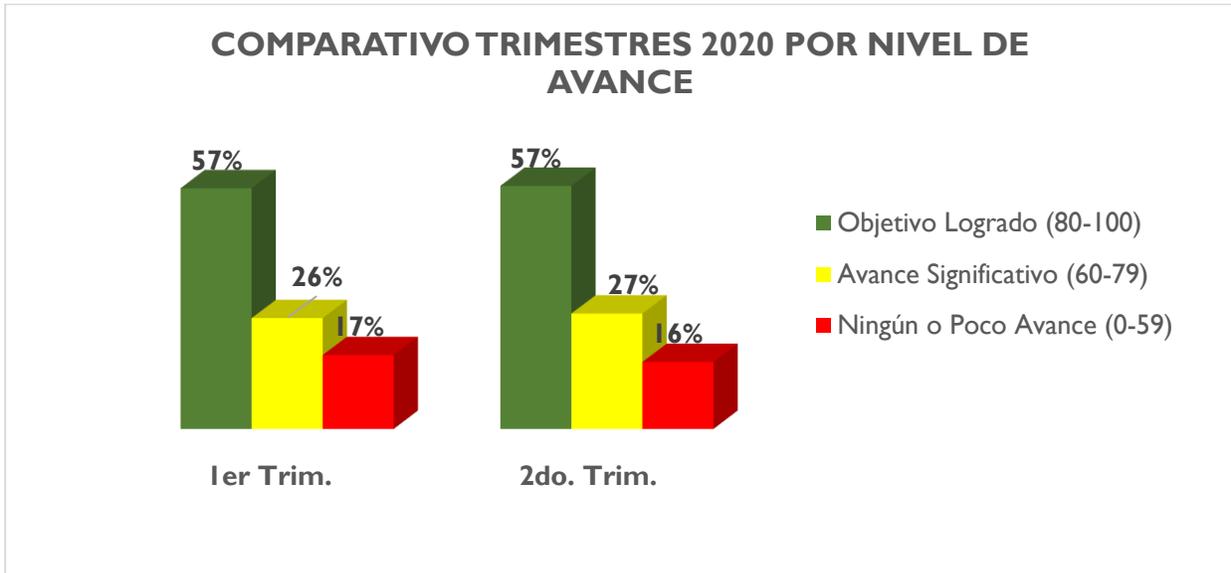
El Indicador 08. *Gestión del Desarrollo*, que tiene como subindicador el *Plan de Capacitación (08.I)* con un 49.5% de Objetivo Logrado y el 33.2% de Avance Significativo, refleja el interés de las instituciones en continuar avanzando en el desarrollo del personal.



En el indicador 09. *Gestión de las Relaciones Laborales y Sociales*, la mayoría de las instituciones avanzaron para alcanzar el Objetivo Logrado. Los indicadores con mayor nivel de avance fueron el 09.4 *Implementación del Sistema de Salud y Seguridad en el Trabajo* con un 77%, el 09.2, *la Implicación de las Unidades de RRHH en las Relaciones Laborales* con 72% seguido del 09.3, *Pago de Beneficios Laborales* con 72.1% y el 09.5 *Encuesta de Clima* con 51%. El indicador de menor avance hacia el logro del objetivo fue el 09.1 *Asociación de Servidores Públicos* con un 32%.

**DIRECCION DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL**  
**Viceministerio de Evaluación del Desempeño Institucional**

**Análisis Comparativo:**



Resumen comparativo de los logros de las instituciones en el SISMAP Poder Ejecutivo, clasificado por nivel de avances.

Tal como muestran los gráficos más arriba, han habido variaciones en los porcentajes de avance hacia el Objetivo Logrado durante los primeros tres trimestres del año 2020. Sin embargo, a pesar de las circunstancias que caracterizan este 2020, especialmente en lo referente a los períodos de emergencia y cuarentena a causa del Covid 19 y el cambio de autoridades en las instituciones, llama la atención que las variaciones no son tan significativas, dado que los niveles de Objetivo Logrado y Avance Significativo se mantienen muy por encima del nivel de Poco o Ningún Avance, lo que pone de manifiesto el interés de las instituciones y la sostenibilidad del sistema.